

С.В. Афанасьев

кандидат экономических наук, доцент Российского государственного университета инновационных технологий и предпринимательства

**ИННОВАЦИИ ПОДХОДОВ К МЕХАНИЗМУ
ГОСРЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В период рыночных реформ 1990-х годов перед российским государством встала сложная многогранная задача встраивания государственного регулирования социально-экономических процессов в нарождающиеся рыночные отношения одновременно с разгосударствлением экономики и приватизацией. Потребовалось искать критерии и формы поддержки государственного и развития негосударственных секторов, механизмы ликвидации неэффективных производств, содействовать формированию почти на пустом месте рыночной инфраструктуры, разрабатывать новое хозяйственное законодательство, осуществлять структурную перестройку и демонополизацию крупнейших предприятий и целых отраслей.

Поиск оптимальных путей достижения названных целей отечественные экономисты осуществляли с учетом опыта зарубежной экономической науки и практики. Этот опыт показывал, что в современной смешанной экономике развитых индустриальных стран процесс дерегулирования, то есть сокращения масштабов прямого государственного вмешательства в процесс воспроизводства, сопровождается не ослаблением экономических функций государства, а их усложнением¹.

Перестройка всей системы государственного экономического и социального регулирования, адаптация ее к изменившимся условиям выразились в диверсификации деятельности государства по регулированию экономики. Диверсифицированные рыночные структуры диктуют необходимость создания различных соответствующих форм диверсификации экономической политики. Не случайно в западной экономической и социологической литературе для характеристики последней используется специальный термин – policy diversity (разнообразие политики)². Основное содержание policy diversity в развитых странах в 1990-х гг. заключалось в следующем³:

— усиливалась деятельность государства, направленная на расширение возможностей конкурентно-рыночного регулирования, главной задачей которого становилось обеспечение конкурентных преимуществ национальной экономики на мировом рынке, во-первых, путем создания наиболее благоприятных общих условий для предпринимательства (в том числе государственного), развития конкурентной рыночной среды, во-вторых, за счет поддержания конкурентоспособности в тех сферах, в которых эти преимущества по тем или иным причинам не могут быть реализованы лишь при посредстве механизма свободного рынка. Особое внимание уделялось обеспечению рамочных условий предпринимательской деятельности и разнообразных форм и методов непосредственной поддержки частного сектора при наличии мощных рыночных институтов, широком развитии конкуренции, защиты частной собственности и частного права;

— активизировалась функция государственного регулирования, состоящая из общей координации экономического процесса и стимулирования развития экономики в соответствии с выбранными ориентирами. Большое значение приобретала разработка долгосрочной экономической стратегии, которая реализовывалась в формах структурной, природоохранной, энергетической, научно-технической, инновационной и иных видах промышленной политики.

Оценка значимости плодотворного опыта государственного регулирования в развитых индустриальных странах Запада для переходной экономики России предполагала конкретно-исторический подход и к этому опыту, и к нынешним российским реалиям.

Так, в 1990-х годов решение сложных проблем развития государственного регулирования переходной экономики России сталкивалось с рядом глубоких противоречий, связанных с радикальной трансформацией хозяйственного развития страны⁴.

С одной стороны, был налицо, особенно в первые годы радикальных экономических реформ, «феномен неуправляемости экономики». С особой отчетливостью он просматривался в государственном секторе, где в новых условиях государство в значительной мере лишило себя рычагов управления государственными же предприятиями. Не координировались и структурные преобразования. Выборочная поддержка предприятий и отраслей – одна из главных составляющих структурной политики и факторов эффективности государственного регулирования – определялась не экономическими интересами страны, не интересами индивида и общества в целом, а текущим политическим раскладом: раскладом сил в высших органах законодательной

и исполнительной властей, соотношением сил, лоббирующих интересы отдельных секторов и отраслей.

Подходы к проблеме развития государственного регулирования российской экономики переходного периода должны были учитывать институциональные аспекты таких проблем, как:

- слабость государства, его неспособность поддерживать правовую, исполнительскую, финансовую, платежную, налоговую дисциплину;
- низкий профессиональный уровень и недостаточная компетентность аппарата управления;
- отсутствие достоверной информации, в том числе статистической, о процессах, происходящих в народном хозяйстве;
- черты, унаследованные государством переходного периода от тоталитарного прошлого, когда государство выступало не гарантом свободы и блага личности, а инструментом подавления.

Перспективы развития институциональных отношений, связанных с государственным регулированием социально-экономических и хозяйственных процессов, должны были оцениваться с учетом незрелости, деформированности рыночных отношений и недостаточной развитости рыночной инфраструктуры, слабости законодательной базы, дефицита кадров, подготовленных к работе в условиях рыночных отношений.

К сожалению, в России за годы реформ не возникло эффективных механизмов взаимодействия и разграничения функций рынка и государства, и поэтому их взаимоотношения носят характер постоянно неразрешенного конфликта. Так, в стране до сих пор сохраняются сверхнизкий уровень жизни большей части населения, внутренние и внешние долги государства, угроза новых дефолтов, огромная дифференциация реальных доходов граждан, широкомасштабный вывоз капиталов за рубеж и так далее. В сочетании с несовершенством гражданского и уголовного законодательства, коррупцией властных структур и незащищенностью прав собственности все это создает огромные трудности для нормального развития страны.

Безусловно, преодоление антагонизма между государством и бизнесом требует длительных усилий в области постепенного развития институтов демократии и гражданского общества, а также постепенного создания в общественном политическом сознании новых стереотипов взаимоотношений общества и государства. Тем не менее, некоторые практические шаги в этом направлении можно предпринять уже сейчас. Среди них — неукоснительное исполнение государственной и административной властью собственных

законов и обязательств, прежде всего в бюджетной и финансовой сфере, что устранил значительную долю нарушений в экономическом процессе и поможет начать оздоровление экономики.

Для создания дееспособного российского государства требуется нормальное функционирование судебных органов (включая исполняемость судебных решений), кардинальное улучшение и доработка законодательных основ предпринимательской деятельности, защита собственности и прав акционеров, рациональное налоговое законодательство, участие государства в формировании новой финансово-банковской системы и многое другое. Будущее России зависит от дееспособности государства, становления гражданского общества и глубоких изменений в его взаимоотношениях с государством, рационального сочетания подходов и инструментария с целью создания в России институциональных основ механизма прибыли и конкуренции для формирования солидных общих условий ведения рыночного хозяйства⁵.

На наш взгляд, модель «социального рыночного хозяйства» Германии, которую *отличает набор социально-экономических институтов, направляющих функционирование всех элементов этой системы на реализацию целей социальной справедливости, защищенности, высокого уровня и качества жизни*⁶, представляет большой интерес с точки зрения развития реформ в современной России⁷, поскольку переходное состояние российской экономики открывает благоприятные возможности для использования наиболее удачных и продуктивных решений, которые более или менее соответствуют универсальным тенденциям.

В заключении следует еще раз подчеркнуть, что в современных научных исследованиях российских ученых по теории переходной экономики многократно высказывается идея о том, что российское государство должно не «уменьшиться», а стать другим. Учитывая зарубежный практический опыт, можно сказать, что в сегодняшней России необходима перестройка всей экономической системы государственного экономического и социального регулирования, ее адаптация к постоянно изменяющимся социально-экономическим условиям.

¹ Хавина С. Государственное регулирование в современной смешанной экономике // Вопросы экономики. 1994. № 11. С. 82.

² Managing Mixed Economies / Gastles F., Leehner F., Schnidt M. (eds.). B.; N.-Y., 1988. P. 203.

³ Целищев И. Три очерка японского опыта управления экономикой // МЭМО. 1991. № 1. С. 131–140; Шейнис В. Капитализм, социализм и экономический механизм современного производства // Там же. 1988. № 9. С. 5–23; Юданов А. Ю. Конкуренция: теория и практика. М., 1996; Ячейстова Н. Регулирование предпринимательской деятельности в ЕС // Там же. 1991. № 12. С. 91–98.

⁴ Абалкин Л. Размышления о стратегии и тактике экономических реформ // Вопросы экономики. 1993. № 2; Глазьев С. Экономика и политика: Эпизоды борьбы. М., 1994; Колалс Л. Я., Рывкина Л. В. Социология перехода к рынку в России. М., 1998; Косова Л. Б. Разочарование в реформах в различных социальных группах // Мониторинг общественного мнения. 1995. № 4 и др.

⁵ С учетом опасности в стремлении субъектов хозяйствования к монополии, сегодня на государство должны быть возложены «...функции по противодействию монополизму, созданию конкурентных рынков... При этом недопустимо сращивание бизнеса с властью. Важно не только ограничивать чрезмерное вмешательство государства в экономику, но и государство должно быть защищено от попыток использовать его власть в интересах тех или иных предпринимательских структур». См.: Виленский А., Кочугуева М. Концепции значимости государства: декларации и реалии // Экономист. 2001. № 5. С. 69.

⁶ Нестеренко А. Н. Экономика и институциональная теория / Отв. ред. акад. Абалкин Л. И. М., 2002. С. 89.

⁷ Следует «внимательно анализировать богатый практический опыт функционирования моделей социально ориентированной рыночной экономики с учетом, естественно, реальностей нашей страны, ее духовного и культурного наследия, исторически сложившейся системы ценностей». См.: Абалкин Л. И. Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России / Избранные труды. В 4 т. М., 2000. С. 599–600.