

М. А. Зироян

Финансовые отношения в России — пути преобразования

На основе системного исследования финансовых отношений в современном воспроизводственном процессе, с одной стороны, и их формированием и развитием в России периода радикальных рыночных реформ - с другой, автор определил в виде единого комплекса основные направления преобразования финансовых отношений российского общества (см. таблицу 1).

Основные направления преобразования финансовых отношений современного российского общества:

1. Превращение финансов из доминирующего начала в социально-экономическом развитии в один из важных факторов его обеспечения в интересах общества.

2. Нормализация соотношения между денежной массой, с одной стороны, и ВВП с имеющимися производственными мощностями – с другой; оптимизация структуры денежной массы; поддержание динамического равновесия между элементами денежной массы, между нею и ВВП, а также производственными мощностями.

3. Эффективное, активное использование финансов в:

- формировании и развитии оптимальной структуры собственности во всех отраслях экономики, с учетом необходимости национализации ранее приватизированных предприятий и организаций;
- осуществление государственного стратегического планирования социально-экономического развития, особенно в разрезе реального сектора экономики и инвестиционного процесса в его рамках;
- действенном применении финансов для косвенного государственного регулирования системного порядка реального воспроизводственного процесса, совместно с методами и механизмами прямого, непосредственного регулирования

4. Активное воздействие государства на цены, включая установление твердых цен на важнейшие товары и услуги и регулирование цен, устанавливаемых самими продавцами.

5. Ориентация кредита и страхования не на накопление денежного капитала любым способом, а на финансовое обслуживание реального сектора экономики и получение прибыли в рамках такого обслуживания.

6. Превращение фондового рынка из средства извлечения спекулятивных доходов в механизм, регулирующий оптимизацию распределения собственных объектов между их владельцами и обеспечивающий приток инвестиций в эффективные проекты в реальном секторе экономики.

7. Регулирование валютного курса рубля в интересах устойчивого социально-экономического развития на базе прогрессивной структуры народного хозяйства, в которой приоритет принадлежит научно-образовательному комплексу и наукоемким отраслям, а ТЭК и сырьевые отрасли питают, в первую очередь, не экспортные поставки, а эффективное развитие национальной экономики.

Зироян Мария Альбертовна, доцент кафедры высшей математики Российского государственного социального университета.

Защитила кандидатскую диссертацию на тему: "Краевые задачи для эллиптических дифференциальных уравнений высших порядков".

Окончила Институт бизнеса и делового администрирования при правительстве РФ. Получила квалификацию предпринимателя.

Окончила Западный университет "Kennedy Western University" Сан-Франциско, США. Получила степень доктора делового администрирования по специальности "Финансы".

Имеет более 40 научных публикаций.

Область научных интересов: дифференциальные уравнения, математические методы и модели в экономике, финансовая математика, финансы, финансовые проблемы современного российского общества.

8. Активная протекционистская защита финансовыми методами отечественного производителя с допуском конкуренции мирового рынка в рамках, способствующих мобилизации внутренних усилий для повышения эффективности производства, но ни в коем случае до степени экономического удушения национального производителя.

9. Конструктивные усилия России в выработке нового механизма международных финансовых, в том числе валютно-кредитных отношений на принципах равноправия и взаимовыгодного сотрудничества, а не под диктовку США в их собственных интересах.

10. Формирование эффективной налоговой системы и проведение соответствующей налоговой политики методом налогового регулирования, основываясь на сочетании стимулирования экономического развития и обеспечения государства необходимыми финансовыми ресурсами.

11. Внедрение в государственный бюджет в качестве элементов первоочередной важности расходов, обеспечивающих ускоренный экономический рост на базе инвестиций в реальный сектор экономики.

12. Совершенствование межбюджетных отношений на базе сбалансирования в распределении, с одной стороны, прав и обязанностей в области финансирования, финансового обеспечения расходов - с другой.

13. Финансовая поддержка государством отечественного сельского хозяйства, его государственное финансирование в разумных пределах.

14. Значительное повышение уровня зарплат и пенсий, при обеспечении существенно большей оплаты квалифицированного и более результативного труда.

15. Придание бюджету мощной социальной функции, но не в качестве латания дыр и прорех в социальной сфере общества, как это происходит сейчас, а в духе обеспечения прогрессивного социального развития общества на основе создания благоприятных финансовых условий воспроизводства народонаселения, повышения качества рабочей силы.

16. Перераспределение государством природной ренты и сверхдоходов особо богатых лиц в направлении роста зарплат и пенсий бюджетников, получения государством средств для финансирования инвестиций в реальный сектор экономики.

17. Борьба с инфляцией на деле, что предполагает смену рыночно-либеральной модели развития на модель интегрированной экономики.

18. Активное применение целевой контролируемой эмиссии денег для функционирования эффективных инвестиционных проектов в реальном секторе экономики.

Эти преобразования предполагают схему модели социально экономического развития - от полностью либерализованной рыночной экономики на базе тотального господства частной собственности и минимизации вмешательства государства в национальную экономику при ее полном открытии мировому рынку, к интегрированной экономике, представляющей собой динамичное единство в рамках единого политического, экономического и правового пространства страны трех секторов экономики;

а) государственного сектора, работающего не на рынок, а на непосредственное удовлетворение потребностей общества и государство;

б) рыночного сектора, активно регулируемого государством с использованием всего спектра мер регулирования (все крупные и средние частные предприятия);

в) рыночного сектора нерегулируемого государством, но при государственном регулировании экономических, правовых, социальных условий его функционирования. Интегрированная экономика сочетает в себе преимущества рыночно - капиталистического и планомерно - распределительного хозяйствования, соединяя эти преимущества в единое, органически взаимосвязанное целое вокруг стержня национальных государственных интересов страны¹.

Проблемы формирования интегрированной экономики (часто называемой смешанной), за исключением ее финансового сегмента, не входят в предмет исследования данной работы. Здесь автор счел возможным опираться на уже имеющиеся исследования в этой области².

Каждое из основных направлений преобразования финансовых отношений российского общества может служить предметом отдельного фундаментального исследования и целого ряда прикладных.

Автор ограничился определением этих направлений в виде единого комплекса, а обоснованием их выбора служит все предыдущие диссертационные исследования.

При этом, все же необходимо подчеркнуть принципиальное различие двух подходов к дальнейшему развитию финансовых отношений российского общества: подход экономического блока Правительства РФ, определяемый идеологией монетаризма; подход, отстаиваемый в данной работе (он обоснован в трудах ряда ведущих российских экономистов - Л. И. Абалкина, Д. С. Львова, С. Ю. Глазьева и др.), основанный на концепции построения смешанной экономики, оптимально сочетающей рынок и план применительно к традициям, потенциалу, особенностям России.

В данной связи следует остановиться на развенчании монетаристского мифа о том, что всякое значительное по масштабам страны увеличение ее денежной массы за счет эмиссии денег увеличит инф-

ляцию до такой степени, что она поглотит все эмитированные деньги. Тем самым, получается, что денежную массу вообще нельзя увеличивать, хотя ее доля в отношении к ВВП не превышает 24 % (в 90-е годы - на уровне 12-14 % ВВП), а денег в стране остро не хватает для финансирования производства, прежде всего, инвестиций в его развитие, ни для обеспечения на достаточном уровне покупательной способности спроса на внутреннем рынке.

В последнее время в стране стали скапливаться значительные средства, вырученные от продажи на мировом рынке топливо - энергетических ресурсов в связи со стремительным ростом мировых цен на них. И опять, даже средства в иностранной валюте, представители экономического блока Правительства РФ, не желают вкладывать в виде инвестиций в развитие экономики, с одной стороны, ссылаясь на опасения инфляции, а с другой – исходя из постулата рыночного фундаментализма о том, что государство не должно инвестировать средства на реальную экономику.

Руководители экономического блока правительства РФ, следуя установкам монетаризма, безапелляционно выступают против увеличения денежной массы в стране, утверждая, что это не приводит ни к чему хорошему, поскольку увеличивающееся количество денег будет якобы поглощено ростом цен, а в стране, кроме того, усилится инфляция. Такая позиция уже на протяжении десяти лет активно распространяется средствами массовой информации.

Между тем, такая позиция противоречит как подлинной экономической науке (монетаризм – не наука, а идеология даже по оценкам самых американских ученых, причем весьма видных³), так и всему мировому и общественному опыту в экономической сфере.

Еще в конце XIX века известный по тому времени русский экономист С.Ф.Шарапов (1856-1911) на глубоком научном уровне и весьма обстоятельно раскрыл и доказал необходимость и целесообразность целевой и контролируемой денежной эмиссии для активизации факторов производства, недостаточно используемых в стране, роста народного благосостояния и без того, чтобы вызывать эмиссией денег инфляцию. Вкратце, ход его рассуждений следующий⁴.

Допустим, Россия решает строить железную дорогу, берет для этого кредит за рубежом, на занятые средства строит дорогу. Итог: в стране появилась железная дорога, и одновременно государство должно весьма значительную сумму зарубежным кредиторам. В другом варианте, Россия не прибегает к зарубежным, а также внутренним займам для строительства железной дороги, хотя средств в бюджете для финансирования строительства железной дороги нет. В такой ситуации государство эмитирует деньги и ими финансирует железную дорогу – заказы на металл, рельсы, соответствующую технику и т.д. При этом в России имеются все необходимые и недостаточно загруженные производственные мощности, а также ресурсы, неиспользуемая или недостаточно используемая рабочая сила. Посредством эмиссионного финансирования все это активизируется и вовлекается в процессе строительства дороги, которая создается в стране исключительно за счет внутренних ресурсов. Итоги такого подхода к экономике: 1) в стране увеличивается количество денег, причем обеспеченных товарным покрытием в виде построенной дороги; 2) национальное богатство страны увеличивается на построенную железную дорогу; 3) эмитированные деньги не приводят к росту цен, соответственно не вызывая инфляцию; 4) не увеличивается государственный долг; 5) растут доходы и прибыли предприятий, участвующих в производственных поставках для строительства дороги и в самом ее строительстве; 6) создается множество хорошо оплачиваемых рабочих мест, соответственно увеличивается народное благосостояние; 7) по цепной реакции оживление экономики, связанное со строительством железной дороги, передается ее другим отраслям, это оживление умножается в несколько раз.

Обрисованная выше ситуация не потеряла своей актуальности и для современной России, где власти попытались развить экономику за счет иностранных займов (только еще в худшем варианте, без какого либо строительства), вместо того, чтобы за счет целенаправленной и контролируемой эмиссии денег активизировать простаивающие производственные мощности и неиспользуемый труд, в результате чего была бы произведена дополнительная продукция, обеспечившая товарное покрытие эмитированных денег.

Говорят, что история повторяется дважды, первый раз как трагедия, второй – как фарс. К сожалению, в экономической истории России губительная для страны финансовая политика искусственного ограничения денежной массы относительно имеющихся, но мало используемых факторов производства проводилась дважды:

Во-первых, после отмены кредитного права в 1861 году нашлись молодые экономисты по фамилии Ломанский и Безобразов, которые убедили власти, ссылаясь на «передовой» для того времени опыт западных стран, отказаться от биметаллистического (золотого и серебряного) денежного обращения в пользу только золотого рубля, аргументируя, что он лучше серебряного. При этом из-за отказа от серебряных рублей в стране резко уменьшилась денежная масса, а ее наоборот, нужно было увеличивать, поскольку переход от принудительных экономических связей в рамках хозяйств на крепостном труде к рыночным связям объективно требовал увеличения в стране денег. Ограничение денег в стра-

не позволило должным образом активизировать разделение и кооперацию труда в России, что на несколько десятилетий весьма значительно затормозило экономическое развитие России⁵;

Во-вторых, с 1992г. уже очередная новая генерация «молодых финансистов», движимая идеями уже состарившегося к тому времени М. Фридмана, непомерно сократила денежную массу страны (с 70 % ВВП до 12-14 % ВВП), вызвав тяжелейший спад в экономике (ВВП за первые четыре года радикальным рыночным реформам упал на 38 %, в то время как за четыре года ВОВ падение составило только 27 %⁶.

С.Ф. Шарапов более ста лет тому назад писал: «Увеличение числа знаков необходимо и полезно до тех пор, пока новое, добавочно выпущенное их количество вызывает не производившийся для этого времени труд или возвышает производительность и результаты труда прежнего⁷.

Много десятилетий спустя подобную мысль высказали известные американские экономисты Кэмпбелл К. Макконнелл и Стенли Л. Брю, которые в своем известном учебнике «Экономикс» проводят линию на то, что увеличение предложения денег на рынке (аналогично эмиссии денег) не приводит к росту цен и не вызывает инфляцию до тех пор, пока не будут полностью загружены производственные мощности, и лишь дальнейшее продолжение накачки экономики деньгами начнет порождать инфляцию. При этом эти американские экономисты проводят четкое различие между инфляцией спроса и инфляцией издержек⁸.

Все же, в последние годы власти в России пошли на некоторое увеличение денежной массы, что способствовало определенному оживлению российской экономики. В этом же направлении действовала и эмиссия корпоративных облигаций, которая выросла с 5 млрд. руб. в I квартал 2000г. до более чем 20 млрд. руб. в IV квартал 2002г. По расчетам специалистов, при сохранении существующей тенденции увеличения темпов роста эмиссии корпоративных облигаций, их эмиссия вырастет до 3-5 млрд. долларов США⁹.

Многие видные российские экономисты уже неоднократно писали о необходимости значительного увеличения денежной массы за счет целенаправленной контролируемой эмиссии денег¹⁰.

Увеличение массы денег за счет их эмиссии далеко не во всех случаях приведет к росту цен и инфляции, а только тогда, когда: а) выпущенные деньги увеличивают спрос, а товарные покрытия остаются прежними; б) эмитированные деньги, перед тем как попасть адресату для финансирования его расходов, предварительно прокручивается на валютной бирже, снижается курс национальной валюты, что в конечном итоге приводит к повышению цен на импортную продукцию, усиливая инфляцию.

Однако если эмитируемые деньги будут строго целевым образом направлены на инвестиции, обеспечивающие активизацию простаивающих, недостаточно используемых производственных мощностей или ввод в действие новых основных фондов, а также производство на этих мощностях товаров и оказание услуг, в той величине, в которой происходят товарное покрытие эмитированных денег, роста цен и инфляции не происходит.

Более того, эмиссионное финансирование инвестиций в реальный сектор экономики содержит в себе весьма мощный антиинфляционный фактор. Ведь в результате такого финансирования увеличивается объем выпуска продукции, причем постоянные расходы при этом распределяются на большее число изделий, соответственно себестоимость каждого из них в отдельности снижается, что позволяет снизить на них цены.

Кроме того, если активизацию реального сектора экономики за счет целевой контролируемой денежной эмиссии сопровождать комплексом действенных мер против спекулятивно-посреднических сделок, начав самым радикальным образом противодействовать спекулятивно-посреднической сфере, то цены на товары и услуги окажутся в значительной мере освобожденными от давления на них со стороны всевозможных спекулятивно-посреднических «накруток», передаваемых по цепочкам межотраслевых связей и оседающих на себестоимости продукции в составе материальных затрат.

Более того, при остро назревших преобразованиях в собственности на крупные предприятия ТЭКа и сырьевых отраслей, на железнодорожном транспорте и других инфраструктурных отраслях, в России для внутреннего потребления можно было бы на порядок снизить цены на топливо, в том числе на бензин, горючесмазочные материалы, основные виды сырья. При этом могла быть резко снижена арендная средняя плата за недвижимость, заметно снизилась бы и цена на услуги ЖКХ.

Таким образом, эмиссионное финансирование активизации реального сектора экономики, при осуществлении действенных антиинфляционных мер, не только не привело бы к росту цен, но и способствовало бы их снижению.

¹ См. И. К. Ларионов, *Социально-экономическая система российского общества*, М. Союз, 1997.

² Н. И. Брагин, *Государство и рынок*, М. Союз, 2000; *Планируемая рыночная экономика*, под ред. С.Ю. Глазьева, М., *Экономическая газета*; 2000; *Стратегия развития российской экономики и программа первоочередных шагов*, колл. авторов под рук. Л. И. Абалкина, М., *Институт экономики РАН*, 1996;

- Е. Н. Ведута, *Государственные экономические стратегии*, М., Деловая книга, 1998. *Экономика России*, колл. авторов, М., Союз, 2000; *Формирование национальной финансовой стратегии России*, под. Ред. В. К. Сенчагова, М., Дело, 2004; *Экономическая теория*, том 1, том 2, под ред. И. К. Ларионова, Н. Н. Пилипенко, Щербакова В. Н., М. КТК «Дашков и КО», 2005 и др.
- ³ Б. Селигмен. *Основные течения современной экономической мысли*, М., Прогресс, 1968, см. раздел «М. Дридман – теория как идеология», с. 455-462.
- ⁴ См. Шарапов С. Ф. *Экономика в русском самодержавном государстве*, в книге: *Экономика русской цивилизации*, М., Родник, 1995, с. 283-284 и с. 288-291.
- ⁵ Об этом весьма убедительно написал В. Ф. Шарапов в уже упомянутой несколько выше работе, с. 288-291.
- ⁶ См. Н. А. Вознесенский, *Военная экономика СССР в период отечественной войны*, М., ОГИЗ, ГИПЛ, 1948, с. 157-167.
- ⁷ См. *Экономика русской цивилизации*, м., Родник, 1995, с. 282.
- ⁸ См. Кэмпбелл Р. Макконел, Стэнли Л. Брю, *Экономиткс*, часть 1, М., Республика, 1993, с. 282-297, 338-364.
- ⁹ *Формирование национальной финансовой стратегии России*, под. Ред. В. К. Сенчагова, М. Дело, 2004, с. 228
- ¹⁰ См. В. с. Бард, *Финансово-инвестиционный комплекс*, М., 1998; *Экономика России*, колл. авторов, М. Союз; Жуков В. И., Митрохин В. И., и др. *Антикризисное управление*, М., КТК «Дашков и КО», 2003г. и др.