

Е.А. Морозова

кандидат социологических наук,
доцент кафедры менеджмента
Кемеровского государственного университета

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА — АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТРАКТОВОК

Категория “социальная защита”, как и подавляющее большинство понятий социально-гуманитарного профиля, трактуется в науке весьма разнообразно. Предлагаемые учеными определения отличаются и содержанием, и широтой (многие авторы изначально формулируют понятие в двух смыслах слова — широком и узком). Одни исследователи, определяя социальную защиту и отвечая на вопрос “Что это?”, пытаются также показать, **кого** она защищает, вторые — **кто** защищает, третьи — **как** защищает, четвертые — **при каких обстоятельствах** защищает, пятые — **с какой целью** защищает и т.д. Чаще всего ученые дают ответы на некоторые из перечисленных вопросов. Но очень немногие из проанализированного множества трактовок социальной защиты отвечают на вопрос “**От чего защищает?**”, хотя сама логика анализируемого термина требует ответа в первую очередь именно на него.

Прежде чем определить предмет защиты, уточним те элементы понятия “социальная защита”, которые уже нашли активный отклик у исследователей. Начнем с определяющего слова (или словосочетания), то есть того термина, с которого, как правило, начинается определение, несущее первичный смысл. От него отталкивается дальнейшее объяснение, которое отвечает на вопрос “**Что (или кто) это?**” Чаще всего ученые, определяя социальную защиту, опираются на термины: **меры, действия, мероприятия**, в том числе их **комплексы, системы** [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7], иногда подчеркивая, что они являются государственными [8, 9]. Многие авторы описывают социальную защиту через социальные, экономические, правовые и прочие гарантии [10, 11, 12]. Есть мнения, что социальная защита — это прежде всего политика [13, 14, 15]; система общественных (или социальных) отношений [16, 15]; общественный механизм [17], целевая комплексная система [18], “одно из главных условий реальности правового статуса личности в государстве” [19]. Ряд исследователей пошел по пути объединения нескольких отправных терминов:

система приоритетов и механизмов [20], система мероприятий и учреждений [21], гарантии, средства и меры [11], система социальных отношений, охранительных мер и правовых гарантий [22], гарантии, меры и учреждения [23], гарантии и институты [9].

Нельзя сказать, что кто-то из авторов определений ошибся в подборе базовой категории при определении социальной защиты. Каждый из них по своему прав, тем более что они являются представителями разных наук (например, политэкономы активнее используют “общественные отношения”, а юристы “права и гарантии”). Но все же точным, понятным, естественным подходом, на наш взгляд, является тот, который опирается на такие термины, как меры, средства, действия, мероприятия, деятельность. **Именно комплекс (или система) защитных, охранительных мер есть социальная защита. Естественно, эти меры и действия должны вписываться в систему общественных отношений, социальную политику государства, осуществляться определенными социальными институтами, в том числе специализированными учреждениями, направляться на обеспечение людей социальными гарантиями, быть условием реальности прав и свобод.**

Говоря об объекте социальной защиты, необходимо констатировать: подавляющее большинство авторов солидарны, что им являются люди в целом, хотя в определениях звучит разное их обозначение — население, общество, члены общества, граждане, человек, индивид, личность. Некоторые ученые к объектам социальной защиты относят не всех членов общества, а лишь отдельные социальные группы или индивидов. Но одни авторы перечисляют конкретные социальные общности [18], а другие просто указывают на их уязвимое, сложное положение [3, 15, 17]. Есть и такие трактовки объекта, которые объединяют в себе и всех членов общества, и отдельные группы [8,23]. Надо также отметить, что ряд авторов при определении социальной защиты вообще не упоминают ее объект [5, 14].

На наш взгляд, **социальная защита имеет своим объектом всех членов общества без исключения, так как каждый гражданин, каждый человек (даже самый благополучный) существует в обществе, жизнь которого регулируется определенными законами, нормами, традициями, предусматривающими регулирование всех видов отношений, в том числе и в области социальных прав, гарантий, свобод.** Естественно, что ряд категорий населения требует к себе повышенного внимания, дополнительных защитных мер, но это не значит, что другие выпадают из общей системы

социальной защиты. При необходимости можно и нужно отдельно определять социальную защиту для уязвимых слоев населения — бедных, инвалидов, детей и т.д.

Следующий элемент анализа — **субъект социальной защиты**. Сразу следует сказать, что прямая ссылка на него в определениях социальной защиты делается примерно в каждом втором случае. Большинство ученых в качестве субъекта социальной защиты называют государство [1, 6, 8, 13, 23], некоторые добавляют к нему различные управленческие, общественные организации, предприятия [9]. В одном из определений перечисляются различные социальные институты, в первую очередь органы управления всех уровней [20], под которыми, возможно, имеется в виду и государство. Иногда в определениях социальной защиты субъектом назначается общество [2,18].

При указании на субъект социальной защиты ближе к истине находятся те ученые, которые говорят об обществе в целом. Если под субъектами защиты понимать только государство и его органы, то из поля социальной защиты выпадают ее неформальные институты (семейная, родственная, соседская, товарищеская помощь и поддержка), самозащита, которые играют важную, а иногда и решающую роль в защитных процессах. Общество же включает в себя и его формальную организацию (государство), и отдельные общности, и индивидов, и их взаимодействия. В то же время интерпретировать общество как субъект защиты не всегда эффективно: во-первых, в контексте социальной защиты это слишком “размытое”, широкое понятие, во-вторых, члены общества являются объектом социальной защиты. Последнее обстоятельство практически сводит в одном понятии и объект и субъект. И хотя фактически это так и есть (имеются в виду лишь разные элементы, подструктуры, аспекты, срезы общества), гносеологически — нецелесообразно. Мы предлагаем в условиях такой “неразберихи” присоединиться к той группе авторов, которые в определениях социальной защиты не указывают на субъект вообще, тем более что его понимание, с одной стороны, приходит из прочтения иных элементов понятия, становится очевидным, с другой говорит о его универсальности, широте (защищают все, кто должен, может и хочет). В качестве еще одного аргумента за исключение субъекта из числа обязательных элементов определения социальной защиты можно назвать требования лаконичности научного понятия, исключения повторов и аксиом.

Важнейшая ступень анализа определений социальной защиты связана с рассмотрением ее функциональной нагрузки, через которую

большинство ученых раскрывает содержательную сторону понятия. Решая эту задачу, исследователи обычно как бы отвечают на вопрос “Для чего нужна социальная защита?” Но ответы звучат весьма разнообразно: от достаточно обобщенных формулировок до конкретных и детальных. Чаще всего ученые видят предназначение социальной защиты прежде всего в поддержании достаточного уровня и качества жизни, удовлетворении насущных потребностей людей, обеспечении нормальной жизнедеятельности [1, 2, 4, 7, 8, 9, 20, 21, 11, 14, 15, 23]. Некоторые авторы полагают, что социальная защита призвана обеспечить соблюдение провозглашенных в обществе гарантий, прав и свобод [9, 13, 19]. Правда, многие ученые, упоминая соблюдение правовых гарантий, относят их не к целям, а скорее к механизмам социальной защиты [10, 12, 13, 20]. Все упомянутые цели социальной защиты близки по смыслу, хотя и формулируются по-разному. Они показывают, что социальная защита должна обеспечить людей определенным уровнем и качеством жизни, посильными для общества и законодательно закрепленными в качестве правовых гарантий и свобод, должна помочь в разрешении проблемных жизненных ситуаций.

Как уже отмечалось, из общего контекста формулирования функций или задач социальной защиты выделяются те, которые показывают, **от чего она должна защищать, что должна предупреждать.** И хотя содержательно они отличаются от предыдущих формулировок не сильно, на наш взгляд, точнее, правильнее отражают функции социальной защиты. Ответы на вопрос “От чего защищает?” можно найти в следующих определениях: “социальная защита — это система мер, средств, действий, призванных помочь определенным слоям, группам, общностям и отдельным людям, подвергающимся неблагоприятному воздействию экономических, социальных, экологических, демографических и других факторов” [3, с.31]; “социальная защита — это система законодательных, социально-экономических и морально-психологических гарантий, средств и мер, благодаря которым создаются равные для членов общества условия, препятствующие неблагоприятным воздействиям среды на человека...” [11, с.203]; “социальная защита — это общественный механизм, предохраняющий отдельные категории граждан или отдельных индивидов от сползания их уровня и качества жизни ниже предела, минимального в данном обществе в данное историческое время” [17, с.72-73]; “под социальной защитой понимается система социальных отношений, охранительных мер и правовых гарантий, защищающих любого члена общества от экономической, социальной и физической деградации вследствие

внезапного и резкого ухудшения условий его благосостояния, угрозы здоровью и жизни, невозможности по независящим от него причинам реализовать свой трудовой и гражданский потенциал” [22, с.18]. По нашему мнению, приведенные формулировки задач социальной защиты стилистически являются более правильными, так как в них упоминаются именно защитные функции, хотя они тоже звучат не всегда четко и однозначно.

Что касается содержательной стороны функциональной нагрузки социальной защиты, то необходимо найти такие лаконичные по форме и емкие по содержанию формулировки, которые смогли бы объединить большинство упомянутых выше задач и целей социальной защиты. на наш взгляд, таким объединяющим понятием служит **социальное равенство или неравенство**. Именно социальное неравенство делает одних людей более уязвимыми (в экономическом, политическом, правовом, морально-психологическом или в ином смыслах), **именно от социального неравенства должна охранять социальная защита**. Понятие социальное неравенство весьма сложное и требует дополнительного осмысления, уточнения, с каким именно неравенством должна бороться социальная защита. В определении же социальной защиты, где необходима краткость, целесообразно указать, что она ни в коем случае не провозглашает всеобщую “уравниловку”, а предполагает равенство стартовых возможностей, некоторый доступный для всех социальный минимум.

Для полноты описания определений социальной защиты необходимо отметить, что ряд авторов в формулировках указывают на механизмы и обстоятельства социальной защиты (как и при каких условиях она осуществляется). В качестве механизмов, как уже отмечалось, иногда называется соблюдение социальных прав и гарантий. О.В. Ромашов разделяет объекты защиты и соответственно механизмы: “трудоспособным гражданам — за счет личного трудового вклада, экономической самостоятельности и предпринимательства; социально уязвимым слоям — за счет государства...” [11, с.203]. Н.В. Малярова и М.И. Несмеянова ссылаются на “административные меры” [15, с.79], а Т.Н. Ларина имеет в виду источники финансового обеспечения [4, с.232-233].

Дополнительные условия и обстоятельства фиксируются примерно в каждом третьем-четвертом определении социальной защиты. Некоторые авторы [9, 13] считают нужным подчеркнуть, что социальная защита должна оказываться независимо от таких социально-демографических характеристик, как пол, возраст, место жительства, национальность и т.п. Другие [3, 8, 22]

указывают на ухудшение условий жизни, рискованные ситуации, неблагоприятное воздействие различных факторов, как обязательные условия применения мер социальной защиты. Близки к ним Малярова и Несмеянова, говорящие о защитных действиях лишь для групп населения, которые неспособны без внешней поддержки улучшить свое сложное положение [15, с.79]. П.Д. Павленок делает оговорку, что социальная защита должна обеспечивать определенный уровень жизни населения “в соответствии с конкретными условиями общественного развития” [20, с.141]. В словаре “Рыночная экономика” подчеркивается, что социальная защита должна действовать на протяжении всей жизни человека [7, с.411]. Нам представляется, что указания в определениях социальной защиты на механизмы и обстоятельства необязательны, тем более что они весьма разнообразны и их полное описание все равно невозможно. При необходимости они должны расшифровываться отдельно.

На завершающем этапе анализа определений социальной защиты вернемся к вопросу **о широте используемых понятий**. Наше изучение трактовок показало, что о емкости понятия можно говорить с разных точек зрения. Во-первых, ее может задавать объект защиты: если под ним подразумевать всех членов общества, то уместно иметь в виду широкий подход, если останавливаться на некоторых категориях населения, общностях — узкий. Широта подхода может зависеть от емкости определяющего термина. Например, определения социальной защиты через систему общественных отношений или политику в рамках данной общественной системы явно шире, чем через совокупность конкретных мер, средств, действий. Разумеется, содержательная емкость понятия социальной защиты определяется и функциями, возлагаемыми на нее: чем они шире, богаче, глобальнее, тем шире и сама трактовка. Остальные возможные элементы понятия социальной защиты в значительно меньшей степени влияют на его широту.

Изучение трактовок социальной защиты, попавших в наше поле зрения, показало, что **их разделение авторами на широкие и узкие зачастую неправомерно** [9, 11, 13, 15]. Почти во всех предлагаемых парах определений называются одинаковые отправные понятия и функциональные нагрузки. У Ромашова есть отличия в объектах: в широком понятии отдельно выделяются трудоспособные граждане и социально уязвимые категории населения, а в узком — члены общества, что противоречит логике емкости понятия, так как, на наш взгляд, сумма объектов в широком подходе меньше, чем в узкой трактовке. Малярова и Несмеянова в широком подходе используют более

емкое исходное понятие и объект, чем в узком, но функции социальной защиты несколько урезаны — речь идет лишь о создании условий самозащиты.

Подводя итог анализу понятий исследуемого объекта, **под социальной защитой предлагается понимать комплекс мер, направленных на устранение социального неравенства, обеспечение всех членов общества определенным минимумом социальных благ.** Мы склонны считать данную трактовку широкой, так как в ней максимально большой объект и весьма емкая целевая установка.

1 Лепихов М.И. Право и социальная защита населения в России (социальное право). М., 2000.

2 Основы социальной работы: Учебник М., 1999.

3 Холостова Е.И. Генезис социальной работы в России. М., 1995.

4 Ларина Т.Н. Социальная защита населения в Самарской области: принципы и механизмы / Проблемы разработки и реализации социальных технологий в регионах: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 14-15 декабря 2000 года / Самарская гос. экон. акад. и др. Самара, 2000.

5 Биктимирова З.З. Основные направления совершенствования политики социальной защиты / Общее и особенное в реформировании системы социальной защиты населения в странах СНГ, Российской Федерации и республике Башкортостан: Тезисы международной конференции. Уфа, 1998.

6 Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 1996.

7 Рыночная экономика: Словарь М., 1993.

8 Абакумова Н.Н., Подвалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы: Учебное пособие. Новосибирск: НГАЭ и У; М., 1999.

9 Гончарова Л.И., Прошунин П.И. Социальная защита населения как элемент социальной политики / Уровень жизни населения и социальная политика в регионах: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2000.

10 Социальное управление: Словарь / Под ред. В.И. Добренькова, И.М. Слепенкова. М. 1994. С. 208.

11 Ромашов О.В. Социология труда. Учеб. пособие. М., 1999.

12 Павленок П.Д. Краткий словарь по социологии / Авт.-сост. П.Д. Павленок. М.: 2001.

13 Пантелеева Т.С., Червякова Г.А. Экономические основы социальной работы: Учеб. пособие для студентов вузов. М., 1999.

14 Шавлов А.В. Кто защитит преподавателя // Социологические исследования. 1993. № 1.

15 Федорова И.Ф. Развитие социальной защиты в условиях развития экономики:

Автореферат дисс. на соискание уч. степени к.э.н. Иркутск, 1997.

16 Малярова Н.В., Несмеянова М.И. Социальная защита детства: концептуальный подход // Социологические исследования. 1991. № 4.

17 Шило И.Н. Социальная защита как общественный институт / Социальная работа в современном обществе: реалии и перспективы: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции "Теория, практика и образование в социальной работе: реалии и перспективы" / Под ред. С.И. Григорьева, Л.Г. Гусяковой. Барнаул, 2001.

18 Якушев Л.П. Социальная защита: Учебное пособие. М., 1998.

19 Социальная работа: Словарь-справочник / Под ред. В.И. Филоненко. Сост. Е.П. Агапов, В.И. Акопов, В.Д. Альперович, А.О. Бухановский и др. М., 1998.

20 Павленок П.Д. Введение в профессию "Социальная работа": Курс лекций. М. 1998.

21 Тетерский С.В. Введение в социальную работу: Учебное пособие. М. 2000.

22 Социальная защита населения: Учебно-практическое пособие по курсу "Прикладная социология" / Под ред. В.Н. Ковалева, Г.И. Осадчей. М., 1993.

23 Колесникова О.Н. Формирование системы социальной защиты населения в регионе экологического неблагополучия в 1990-е гг. (сравнительный анализ Алтайского края и Восточно-Казахстанской области): Автореферат дисс. на соискание уч. степени к.с.н. Барнаул, 2000.